ГБОУ РО «Таганрогский педагогический лицей-интернат».

Тема работы

“Борьба М. Ломоносова с подлогом в русской истории против немецких ученых.”

Автор работы:

Архипенко Дарья

11 «И» класс, Государственное бюджетное

общеобразовательное учреждение

Ростовской области «Таганрогский

педагогический лицей-интернат».

Научный руководитель:

Димитренко Лариса Валерьевна

учитель истории и обществознания.

г. Таганрог 2018г.

Содержание.

Введение………………………………………………………………….……….3

1. Историография – специальная отрасль исторической науки ………………5

2. Норманнская теория………………………………………………….……..…7

2.1. Суть норманнской теории………………………………………….………..7

2.2. Противоречивость норманнской теории………………………….………..8

3. Антинорманнская теория во взглядах Ломоносова……………….………..11

3.1. Суть антинорманнской теории…………………………………….……….11

3.2.Историческая позиция Ломоносова на историю возникновения русской государственности……………………………………………………………….12

3.3. Критика и давление немецких ученых на Ломоносова - историка……...13

4. Опрос среди обучающихся…………………………………………………...15

Заключение ………………………………………………………………………16

Список литературы………………………………………………………………18

Приложения……………………………………………………………………...19

Введение.

Происхождение русской государственности и самого названия Русь - одна из самых древних и популярных тем в отечественной исторической мысли. Изучая становление государства, мы узнаем историю становления русской народности и русской нации. В истории Древней Руси мы находим объяснение многих современных традиций и стереотипов, в ней единые корни восточнославянских народов.

О Киевской Руси повествует множество источников, но остается проблема их научного истолкования и вопросов намного больше, чем ответов. В условиях обострения отношений с Западом, с новой силой всплывает вопрос: Кто мы есть? Откуда тянется история нашего народа? И эта тема становится наиболее актуальной.

Поэтому я решила изучить возникновение и эволюцию теорий о генезисе Древнерусского государства: норманнскую и антинорманнскую, чтобы выяснить для себя, какая точка зрения наиболее близка к истине.

Цель работы состоит в доказательстве ошибочности норманнской теории в следствии незнания русского языка и спланированного искажения русской истории немецкими учеными.

Чтобы достигнуть заданной цели, мною были поставлены следующие задачи:

- Выяснить, какова суть норманнской теории;

- Охарактеризовать особенности антинорманнской теории;

- Изучить взгляды немецких ученых на историю развития русского государства;

- Провести социологический опрос среди обучающихся лицея об их информированности о сути конфликта между Ломоносовым и немецкими учеными;

- Доказать, что Ломоносов был прав в обвинениях немецких историков, которые утверждали, что славяне не были способны к созданию собственной государственности.

Данный проект ориентирован на формирование знаний исторического развития Руси через исследование научных теорий русских и немецких ученых.

1. Историография – специальная отрасль исторической науки.

Историография — в узком смысле слова это совокупность исследований в области истории, посвящённых определённой теме либо исторической эпохе или же совокупность исторических работ, обладающих внутренним единством в идеологическом, языковом или национальном отношении.

В более широком смысле историография — это специальная историческая дисциплина, изучающая историю исторических наук.

Историография проверяет, насколько верно применяется научный метод при написании исторической работы, акцентируя внимание на авторе, его источниках, отделении фактов от интерпретации, а также на стилистике, авторских пристрастиях и на том, для какой аудитории написана им данная работа в области истории.

Первая дошедшая до наших дней историческая работа была « История» древнегреческого ученого Геродота.

В России первые исторические работы появились в XVll - XVlll веках. Появление исторических научных знаний связано с деятельностью Петра l. В период реформаторской деятельности Петра Великого происходило активное заимствование европейского опыта и достижений в различных областях знаний. Все новое транслировалось и “вживлялось” в российскую культуру, во многом, авторитарными со стороны государства методами, несмотря на то, что это мало соотносилось с привычным, традиционным укладом общественно-политической жизни России конца XVII – начала XVIII в.

Россия стремительно должна была по замыслу Петра I войти в интеллектуальное пространство Европы, что положительно отразилось бы на ее имидже как могучей, влиятельной и просвещенной державы.

Для решения его задач был необходим обмен опытом. Поэтому Петр I приглашал иностранных ученых из разных областей науки в Россию. Сложно представить Петербургскую Академию наук без немецких историков, таких как Г.Ф. Миллер, Г.З. Байер, А.Л. Шлёцер. Эти ученые занимались изучением истории российского государства. Некоторые из них плохо знали русский язык, а некоторые и вовсе не знали.

О Г.З. Байере ученый В.О. Ключевский говорил, что «ему охотнее было изучать китайский язык, чем русский», а историк П. П. Пекарский – «чтобы работать с добрым успехом над русской историей, ему не доставало только знания русского языка».

В советской литературе 1940-1950х гг. в основном отрицалось историографическое значение трудов иностранных членов Петербургской Академии наук. Но с 70-80х гг. ХХ в. начинает меняться подход в изучении деятельности немецких историков. Прежние оценки поменялись на противоположные - теперь писали уже об их существенном вкладе в становление российской исторической науки, а труды русского ученого-историка М. В. Ломоносова не учитывались. В современной исторической литературе тема исследования деятельности и вклада немецких академиков по-прежнему не теряет своей актуальности.

2. Норманнская теория.

2.1.Суть норманнской теории.

Норманнская теория (норманизм) — направление в историографии, развивающее концепцию того, что народ-племя русь происходит из Скандинавии периода экспансии викингов, которых в Западной Европе называли норманнами.

Сторонники норманизма относят норманнов (варягов скандинавского происхождения) к основателям первых государств восточных славян: Новгородской, а затем Киевской Руси. Фактически это следование историографической концепции Повести временных лет (начало XII века), дополненное идентификацией летописных варягов как скандинавов-норманнов.

Сущность норманнской теории состоит в следующем:

* Приход норманнов на древнюю восточнославянскую территорию;
* Основание норманнами киевской династии;
* Норманнское происхождение названия «Русь»;
* Влияние норманнов на восточнославянскую культуру;
* Норманны как создатели первого восточнославянского государства;
* Расовое превосходство норманнов как причина их успехов;
* Политическое влияние на современную ситуацию: скандинавам

суждено повелевать, славянам – подчиняться.

Основателем норманнской теории считается шведский король Юхан III (1568-1592). В одном из писем Ивану Грозному герцог употребляет вместо «варягов» термин «немцы». В XVl веке слово « немцы» означало иностранцев, не говорящих на русском языке. В более узком смысле, немцы - это народ, германской языковой группы, проживающий на территории современных Германии, Австрии, Швейцарии и Лихтенштейна.

Во время правления Анны Иоанновны (1730-1740) в государственном аппарате в основном главенствующие должности занимали немцы и выходцы из Курляндии и Симигалии. В этот период появились первые норманнские работы.

2.2. Противоречивость норманнской теории.

Впервые с критикой норманнской теории выступил В.Н. Татищев, но, будучи умеренным норманнистом, он не смог разрешить стоящую перед ним историческую проблему, ограничившись отдельными замечаниями, которые не нарушали цельности концепции сторонников норманнской теории. С критикой норманнской теории Ломоносов выступил в 1749 г. в замечаниях на диссертацию Г. Ф. Миллера о «Происхождении имени и народа российского». Эти положения он в дальнейшем рассмотрел в «Кратком российском летописце» и «Древней истории».

Норманнская история отрицает происхождение Древнерусского государства как результат внутреннего общественно-экономического развития. Норманнисты связывали начало государственности на Руси с моментом призвания варягов на княжение в Новгород и завоевания ими славянских племен в бассейне Днепра. Они считали, что сами варяги были скандинавами, то есть, шведами.

Ломоносов не только из чувства патриотического долга, но весьма аргументированно подверг уничтожающей критике все основные положения этой концепции генезиса Древней Руси. Древнерусское государство, по его мнению, существовало в форме разобщенных племенных союзов и отдельных княжеств задолго до призвания варягов-россов. Племенные союзы южных и северных славян, которые «без монархии почитали себя вольными», по его мнению, явно тяготились какой-либо властью. Отмечая роль славян в развитии всемирной истории и падении Римской империи, Ломоносов еще раз подчеркивает свободолюбие славянских племен и их нетерпимое отношение к угнетению, тем самым косвенно указывая, что княжеская власть существовала не всегда, а явилась продуктом исторического развития Древней Руси.

Норманисты много опирались на договоры Олега и Игоря для подтверждения своей теории. Действительно, нет никаких серьезных оснований сомневаться в их подлинности - это почти единственные документальные источники, занесенные на первые страницы нашей летописи. И их содержание во многом противоречит тем легендарным рассказам, которыми они обставлены.

Впрочем, начало Олегова договора с византийцами достаточно убедительно свидетельствует о правомерности некоторых положений скандинавской версии, ибо названные имена послов никак нельзя отнести к славянскому корню: "Мы от роду Русского, Карл Ингелот, Фарлов, Веремид, Рулав, Гуды, Руальд, Карн, Флелав, Рюар, Актутруян, Лидулфост, Стемид, посланные Олегом, Великим Князем Русским и всеми сущими под его рукой…", пожалуй, лишь Веремид и Стемид подходят к нему. Но почему не предположить такой вариант развития событий: Олег послал к своим соседям в качестве своих представителей именно дружинников из варягов (ведь их службу в качестве воинов при государях различных земель никто не отрицает) по известной ему одному причине. Удивление вызывает тот факт, что, признавая главенство пришлого племени, норманисты не обращают внимания на клятву, которую приносят стороны при подписании договора: "Цари же Леон и Александр заключили мир с Олегом, обязались уплачивать дань и присягали друг другу: сами целовали крест, а Олега с мужами его водили присягать по закону русскому, и клялись те своим оружием и Перуном, своим богом, и Волосом, богом скота, и утвердили мир". Крестоцелование христианских владык понятно, но скандинавам уместнее было бы упоминать Одина и Тора. Или, покорив славян, варяги покорились их родовым богам? Почему-то ни Карамзин, ни иные сторонники норманнской версии на это внимания не обращали, хотя добросовестно передавали сей факт в своих научных трудах. Если Русь - народ, пришедший из Скандинавии, то как он мог так быстро изменить своей религии и кто мог бы его к этому принудить?

3. Антинорманнская теория во взглядах Ломоносова.

3.1. Суть антинорманнской теории.

Норманнская теория сразу нашла противников. Против такого утверждения выступили русские ученые. Один из самых ярких ученых, который рассказал о несогласии с норманнской теорией, стал М. Ломоносов. Именно его называют зачинателем полемики между норманистами и противниками этого течения - антинорманистами.

Стоит отметить, что антинорманнская теория происхождения древнерусского государства говорит о том, что государство возникло из-за того, что этому сопутствовали объективнее на то время причины. Многие источники твердят о том, что государственность восточных славян существовала еще задолго до появления на территории варяг. Норманны находились на более низком уровне политического и экономического развития, в отличие от славян.

Также важный аргумент гласит о том, что новое государство не может возникнуть за один день. Это долгий процесс социального развития того или иного общества. Антинорманнскую теорию некоторые называют как славянскую теория происхождения древнерусского государства. Стоит отметить тот факт, что Ломоносов в варяжской теории происхождения древних славян заметил так называемый кощунственный намек на то, что славянам приписывалась «ущербность», их неспособность организовать государство на своих же землях.

По какой именно теории образовалось древнерусское государство – это вопрос, который волнует многих ученых, но в том, что каждое из утверждений имеет свое право на существование, сомнений не возникает.

3.2. Историческая позиция Ломоносова на историю возникновения русской государственности.

Указывая, что в трудах древних историков (Геродота, Страбона, Плиния) скифы и сарматы выступают под разными именами, Ломоносов подчеркивает разноплеменной состав этих народов, что подтверждается данными современной науки. К древним предкам славян он относит также вендов и антов, которые, «соединяясь со сродными себе славянами, умножали их силу». Процесс ассимиляции различных народов со славянами, по его мнению, продолжался и в более позднюю эпоху, когда «словенское владение возросло с течением времени» и «многие области, которые в самодержавство первых князей российских чудским народом обитаемы были, после славянами наполнились». Уровень современной Ломоносову исторической науки не позволил ему более детально проследить генетическую нить, связывающую славянские народы с русской нацией, но, «рассуждая о разных племенах, составивших Россию», Ломоносов подчеркивает, что «в составлении российского народа преимущество славян весьма явстует».

Особое внимание Ломоносов уделяет вопросам о «дальней древности словенского народа», имя которого «поздно достигло слуха внешних писателей и едва прежде царства Юстиниана». То, что древние греки и римляне столь поздно узнали о славянах, по мнению Ломоносова, не есть доказательство того, что славянские народы возникли незадолго до времен юстиниановых, ибо «имя словенское, по вероятности, много давнее у самих народов употреблялось, нежели в Грецию или Рим достигло и вошло в обычай». Если для немецких исследователей истории славян и Древней Руси любое свидетельство древних греческих и римских писателей является аксиомой, то для Ломоносова это лишь вспомогательный исторический источник.

Хорошо известны возражения Ломоносова на концепцию Г.Ф. Миллера о происхождении Руси. Аргументы Ломоносова показывают, насколько критически он подходит к изучению греческих и римских источников. Констатируя, что «в северных российских пределах славенские жители умолчаны», Ломоносов пишет, что это объясняется «не столько за малолюдством, сколько за незнанием от внешних писателей». Отсутствие у внешних авторов упоминаний о северных славянах, по мнению русского ученого, вовсе не означает, что эти народы не существовали или были весьма малочисленны, ибо «народы от имен не начинаются, но имена народам даются».

3.3. Критика и давление немецких ученых на Ломоносова - историка.

Об исторических работах Ломоносова современные ему специалисты (Миллер, Шлецер), а за ними и другие ученые часто говорили снисходительно, подчеркивая, что Ломоносов был химиком, физиком, поэтом-писателем, но не историком по специальности (Шлецер), «исторические занятия для него были чужды вообще, а уж тем более занятия русской историей» (Соловьев).

Такая точка зрения неправильна. Ломоносов принадлежал к числу универсальных гениев, которые во всякую область знания, входившую в орбиту их внимания, вносили что-либо существенное, оставляя заметных след в науке. Так это было и с занятиями Ломоносова по истории, которые к тому же тесно были связаны с его поэтической деятельностью, трудами по языкознанию и литературе и общей научно-просветительной работой.

При господстве немцев в Академии Ломоносову , как природному русскому человеку, с «мужицким» гонором, особого хода не давали, не продвигали, важных работ не поручали. В результате острых столкновений Ломоносов подвергнут был аресту, просидел «под караулом» около семи с половиной месяцев (с 28 мая 1743г. до 18 января 1744г.). Он был освобожден под условием в «учиненных продерзостях» у профессоров «просить прощения», что им и было сделано в заседании конференции Академии 27 января 1744г.

Причиной борьбы с Ломоносовым было желание заставить великого учёного и патриота своей страны отказаться от независимых исследований в области изучения истории. При его жизни была даже попытка передать его архивы по русскому языку и истории Шлёцеру. Очень немногие материалы были напечатаны при его жизни. Издание «Древней Российской истории» всячески тормозилось. И первый том её вышел через 7 лет после его смерти. Остальные так и не напечатали. Сразу после смерти Михаила Васильевича весь его архив по истории бесследно пропал. По приказанию Екатерины II все документы были опечатаны и увезены. Не сохранилось ни черновиков, по которым был издан первый том его истории, ни последующие материалы этой книги, ни другие многочисленные документы. Странное совпадение с судьбой работ Татищева — то же исчезновение черновиков и то же частичное издание работы, не  подтверждённое черновиками.  
В письме историка Тауберта к Миллеру по поводу смерти Ломоносова есть странные слова: «На другой день после его смерти граф Орлов велел приложить печати к его кабинету. Без сомнения, в нём должны находиться бумаги, которые не желают выпустить в ЧУЖИЕ РУКИ». Эти слова являются явным аргументом в подтверждение того, что история используется людьми как ширма для завуалирования одной истины и подачи другой, то есть налицо фальсификация её. Получается, «свои» руки - те, которые хотят держать историю в своём узком направленном аспекте видения. А «чужие» - те, кто хотел бы знать истину, истинный ход событий. А для чего нужно направить людей по ложному пути истории? Явно для того, чтобы скрыть какие-то дела, явления, которые не вписываются в желаемую картину.

4. Опрос среди обучающихся.

В начале своего исследования я провела опрос среди обучающихся лицея, чтобы узнать об их информированности о сути конфликта между Ломоносовым и немецкими учеными.

1. Представителем какой теории был Ломоносов?

А. Норманнской

Б. Антинорманнской

В. Антитеррористической

1. Немецкие ученые добивались:

А. Дружеских отношений с Ломоносовым

Б. Ареста Ломоносова

В. Смертной казни Ломоносова

3) За что Ломоносов был подвергнут массовой травле?

А. За то, что утверждал, что «норманны превратили темную «страну варваров», в «людей второго сорта» в могучее государство»

Б. Обвинял немецких ученых в лживых взглядах на развитие русской истории.

В. За то, что утверждал, что история Руси самобытна, и влияние скандинавов на образование древнерусского государства незначительно

Результаты исследования представлены в Приложениях к работе.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что большинство обучающихся не знает об этой проблеме и даже не интересуется.

Заключение.

В течение 117 лет в Российской Академии наук, начиная от её основания в 1724 г. и до 1841 г., из 34 академиков-историков было всего три русских академика - М.В. Ломоносов, Я.О. Ярцов, Н.Г. Устрялов.

На протяжении более века иностранцы контролировали весь процесс написания русской истории. В их ведении были все документы, архивы, летописи. На полном основании они вершили судьбу России, так как именно бесконтрольный доступ к документам истории (самому ценному) позволял им манипулировать информацией о прошлом по своему усмотрению. И то, что от этой манипуляции и сегодня зависит судьба и будущность державы, сейчас, по истечении длительного времени, это хорошо видно. Только после 1841 г. в Российской Академии появляются отечественные академики-историки. И это тоже интересный вопрос: почему вдруг их «пустили» в науку? Не потому ли, что «легенда, как оно было» прочно закрепилась в научном мире, и уже не надо было что-либо создавать вновь, оставалось только следовать общепринятым и узаконенным понятиям?  
Кроме того, Шлецер получил право бесконтрольно пользоваться всеми документами не только в Академии, но и в императорской библиотеке. На что в случайно сохранившейся записке Ломоносова написано: «Беречь нечего. Всё открыто Шлецеру сумасбродному. В российской библиотеке есть больше секретов».  
Всё руководство научным процессом было отдано в руки немцев. Гимназией для подготовки студентов руководили всё те же Миллер, Байер и Фишер. Преподавание шло на немецком языке, которого не знали студенты, а преподаватели не знали русского языка. За 30 лет гимназия не подготовила ни одного человека для поступления в университет. Было даже принято решение выписывать студентов из Германии, так как русских подготовить невозможно. И не вставал вопрос, что не русские студенты виновны, а процесс подготовки безобразный.

Интересная цитата прозвучала недавно в одном из документальных фильмов: «Историческую память, господствующую в обществе, формирует власть, а пружиной власти является тайна, дефицит информации, а зачастую и искажение исторических фактов. Особенно заметен синдром секретности в области внешней политики, где неудобные темы находятся либо под архивным табу, либо сознательно забыты, либо представлены в том виде, который выгоден для престижа страны». Следует заметить, что выгодность определяется с позиции существующей власти и её политических интересов.

Список литературы.

1. А.А.Шахматов "Разыскания о древнерусских летописных сводах" СПб., 1908, с.543-544. См.Х. Ловмяньский "Русь и норманны". М., "Прогресс", 1985г.
2. Г. Ф. Миллер. Сочинения по истории России. Избранное / Сост. А. Б. Каменский. М.: Наука, 1996. 448 с.
3. "Очерки истории СССР IX-XIII в.", ч.1, под ред. Б.Д.Грекова, М., Издательство АН СССР, 1953 г.
4. Соловьёв С.М. "История России с древнейших времён", т.1, М.,1966
5. Гедеонов С.А. Варяги и Русь. Историческое исследование, ч.1-2, СПб, “Олма”, 1996.
6. Ключевский В.О. "Курс русской истории", т., М., "Мысль", 1987 г.
7. Пекарский П.П. История имп. Академии наук в Петербурге. Т. I. СПб., 1870,
8. Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. Т. 6.
9. Тихомиров М.Н. Исторические труды М.В.Ломоносова // ВИ, 1962, № 5.
10. Попов А. Н. Шлецер, рассуждение о русской историографии. // «Московский сборник». — 1847.
11. Соловьёв С. М.. Шлецер и антиисторическое направление. // «Русский вестник». — 1856, т. II; 1857, т. VIII.

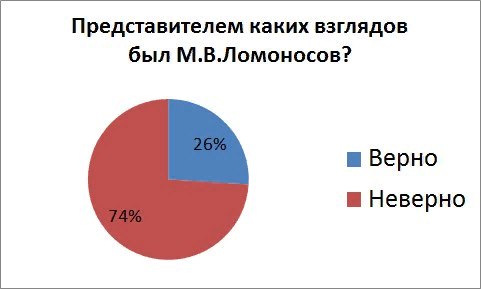
Приложения.

Рисунок 1.

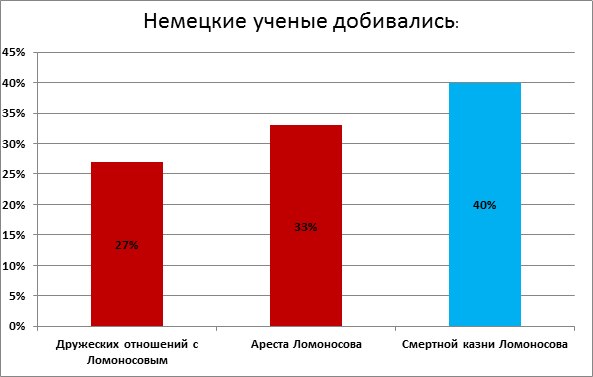


Рисунок 2.



Рисунок 3.