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**ВВЕДЕНИЕ**

Антропоцентрическое направление в лингвистике предполагает выдвижение человека в центр научных проблем, именно поэтому широкое распространение получили исследования языковой личности, язык и культура стали исследоваться в неразрывном единстве. Языковая личность устанавливается в качестве основного объекта лингвистических поисков.

В свете последних исследований в лингвистике обнаруживается интерес к портрету современного общественного деятеля. Есть множество работ, в которых исследуются языковые личности писателей, журналистов, ученых и т.д.

**Актуальность темы** определяется востребованностью исследований языковой личности, а также новизной языкового материала для исследований. Лингвокультурологический аспект, в котором анализировалась указанная проблема, также определяет актуальность и новизну исследования.

**Материалом исследований** послужила письменная речь А. С. Пушкина

Е. А. Земской были выделены три основных направления в изучении языковой личности:

1. Выявление общих особенностей языка у совокупности лиц, объединенных по каким-либо существенным признакам (то есть создание коллективного речевого портрета).
2. Монографическое описание речи отдельных лиц, создание речевых портретов, учитывающих как общие черты, присущие человеку как представителю определенной общности (социальной, профессиональной и т.д.), так и индивидуальные черты, присущие ему как личности.
3. Изучение судьбы отдельных особенностей русского языка (Земская, 2001: 27-29).

**Предметом исследования** является фрагмент речевого портрета, созданный посредством качественно-количественного анализа синтаксического строя речи и конструкций экспрессивного синтаксиса в устной и письменной речи А.С. Пушкина

**Цель исследования** – создание речевого портрета языковой личности на материале экспрессивного синтаксиса.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

1) уточнить понятие языковой личности, дать характеристику личности и творческого метода А. С. Пушкина, установить, как языковые свойства определяют писателя как сильную языковую личность;

2) определить особенности синтаксического строя речи А. С. Пушкина, рассмотреть конструкции экспрессивного синтаксиса и их поведение в речи;

3) провести качественно-количественный анализ конструкций экспрессивного синтаксиса и на его основании создать фрагмент речевого портрета А. С. Пушкина на синтаксическом уровне;

4) наметить перспективы исследований в данном направлении.

Максимальную результативность для выполнения поставленных задач имеют следующие **методы и приемы**, использованные в работе: метод лингвистического наблюдения и описания, метод качественно-количественного анализа и сравнительно-сопоставительный метод.

1. **Обоснование лингвокультурологического подхода к изучению языковой личности**

На границе XX-XXI веков произошла смена научных парадигм – антропоцентризм стал играть главную роль в гуманитарном знании вообще и в лингвистике в частности. Учение о языковой личности как одна из основных проблем современной лингвистики не остается в стороне: вопрос активно разрабатывается в трудах таких известных ученых, как Ю. Н. Караулов, Г. И. Богин, В. И. Карасик, В.В. Воробьев, К.Ф. Седов, И.Я. Чернухина и др.

В самом общем виде под языковой личностью понимают личность, выраженную в языке (текстах) и через язык, личность, реконструированную в своих основных чертах на базе языковых средств.

Исследования ведутся в различных направлениях – языковая личность рассматривается в аспекте возраста, пола, профессии, реализуемого типа речевой культуры и т.д. Наиболее богатый материал накоплен на сегодняшний день в плане изучения языковой личности писателей, что объясняется и обилием материала для исследования, и его качеством, и многочисленными литературоведческими трудами по проблемам образа автора.

**2. Общая характеристика личности А. С. Пушкина**

Литература о Пушкине – уникальное явление в русской культуре. Ни одному писателю за всю историю русской литературы не было посвящено такое огромное количество художественных произведений и литературно-критических работ. Наша литература «споткнулась» о загадку Пушкина и до сих пор к ней возвращается. Ни один русский писатель или поэт не минует стадии осмысления пушкинского творчества или обращения к его образу. В Пушкине – начало и цель устремлений и философских исканий многих поколений русских писателей. О силе и обаянии пушкинского образа писал М. Кузмин: Он жив! У всех душа нетленна, Но он особенно живет! Благоговейно и блаженно Вкушаем вечной жизни мед. Пленительны и полнозвучны, Текут родимые слова… Как наши выдумки докучны И новизна как не нова! Но в совершенства хладный камень Его черты нельзя замкнуть: Бежит, горя, летучий пламень, Взволнованно вздымая грудь. Он – жрец и он веселый малый, Пророк и страстный человек, Но в смене чувства небывалой К одной черте направлен бег1 (курсив – Л.К.). Эта черта – универсальность гения. «Пушкин – это какая-то странная вечность» – так охарактеризовал феномен Пушкина один из самых талантливых критиков «серебряного века» В.В. Розанов. Несмотря на склонность к противоречивым оценкам, он сумел разглядеть «инвариантное зерно» пушкинского образа3 и блестяще объяснить суть его творчества: «На вопрос, как мир держится и чем держится – можно издать десять томиков его стихов и прозы. На другой, более колючий и мучительный вопрос - «да стоит ли миру держаться»,- можно кивнуть в сторону этих же десяти томиков и ответить: «Тут вы все найдете, тут все разрешено и обосновано»»4. Пушкинскому творчеству свойственна некая объективность, присущая произведениям великих писателей, гениев. Такие творения становятся золотым фондом, классикой мировой культуры, так как в объективности автора уже заложен потенциал восприятия и развития сюжета, темы, образов как «вечных». Часто авторская объективность ошибочно трактуется как безразличие к антиномии добра и зла, например, по этой причине Л.Н. Толстой в трактате «Что такое искусство?» говорит, что творчество Шекспира не несет в себе нравственного содержания5. Но объективность отнюдь не свидетельствует о равнодушии писателя к нравственной проблематике, достаточно привести только один известный пример из творчества Пушкина: «Гений и злодейство // Две вещи несовместные»1. Свобода произведений Пушкина «…от всякой предвзятой тенденции и от всякой претензии»2 делает его творчество чрезвычайно привлекательным, поскольку «все последующие, после Пушкина, русские умы были более, чем он, фанатичны и самовластны, были как-то неприятно партийны»3. По мнению И. Аксакова (о нем подробнее мы скажем позже) и В. Вересаева, Пушкин остается одним из самых загадочных явлений русской литературы4 и загадочность эта заключается в первую очередь в том, что в Пушкине совмещаются два совершенно непохожих плана – житейский и творческий: как страстный темперамент и якобы легкомысленность уживались в нем с мудростью философа и зрелостью его как писателя? Интересно, что близко знакомые с Пушкиным люди замечали, что «пылкость его души в слиянии с ясностью ума образовала из него … необыкновенное, даже странное существо, в котором все качества приняли вид крайностей»5. Многие знакомые Пушкина и близкие друзья часто из-за непонимания сути его личности даже в достоинствах Пушкина видели недостатки, а стремление его познать жизнь во всех ее проявлениях принимали за слабость натуры и подчас за несерьезность. Например, К.А. Полевой в своих «Записках» пишет: «Известно, что он вел довольно сильную игру и чаще всего продувался в пух! Жалко было смотреть на этого необыкновенного человека, распаленного грубою и глупою страстью!»1. Чтобы понять неосновательность подобных суждений о Пушкине необходимо привести еще одно свидетельство: «Однажды Пушкин исчез и пропадал несколько дней. Дни эти он прокочевал с цыганским табором, и это породило впоследствии поэму «Цыганы»»2. Быть может, не отправься Пушкин к цыганам и не будь он азартным игроком, мы не имели бы сейчас таких чудесных произведений, как поэма «Цыганы» и повесть «Пиковая дама»? Ведь «поэту необходимо знать человеческое существование как с его внешней, так и с его внутренней стороны, он должен вобрать в свой внутренний мир всю широту мира и его явлений, прочувствовать их, проникнуться ими, углубить и преобразить их» . Часто эта необходимость всестороннего познания мира принималась за легкомысленность Пушкина. Например, один из ближайших друзей поэта – И.И. Пущин в «Записках о Пушкине» вспоминает, что в свое время не доверил ему тайны о декабристских организациях по причине «подвижности пылкого его нрава, сближения с людьми ненадежными» . То, что Пушкин не ограничивал круга своего общения и при этом всегда стоял особняком, вызывало непонимание и убеждение в том, что он не может найти своего настоящего призвания: «Невольно, из дружбы к нему, желалось, чтобы он наконец настоящим образом взглянул на себя и понял свое призвание»2. Подобные мысли, но в более резком тоне, высказал и М.О. Меньшиков в статье «Две правды» (1893): «Хотя в высшем же свете, по словам кн. Вяземского, был кружок лиц, благоговевших перед поэтом за его талант, Пушкин неизменно оставался в надменных, пренебрегавших им слоях, или среди кутил самого беспечного пошиба. Почему это?» . Но в том и заключалась универсальность гения Пушкина, что он всегда шел своим путем, и любая попытка ограничить себя одним кружком, одним обществом была бы для него ошибкой. Пушкин, как ребенок, познающий мир, впитывает в себя все, его окружающее.

1. **Фрагмент речевого портрета А. С. Пушкина.**

В данной работе мы будем рассматривать общий синтаксический строй лирики А. С. Пушкина.

Для анализа было отобрано 5 выборок по 100 предикативных. Определим количество простых, сложносочиненных, сложноподчиненных, бессоюзных и сложных синтаксических конструкций:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Выборка** | **ПП** | **ССП** | **СПП** | **БСП** | **ССК** |
| *1.* | 73 | 2 | 7 | 7 | 2 |
| *2.* | 13 | 3 | 10 | 5 | 3 |
| 3. | 22 | 14 | 13 | 5 | 6 |
| 4. | 15 | 11 | 11 | 2 | 4 |
| 5. | 9 | 4 | 9 | 4 | 1 |
|  | **132** | **34** | **50** | **23** | **16** |

В первой выборке простые предложения составляют 80,2 % и 55 % от общего количества простых предложений. «Сложные предложения представлены незначительно (19,8 %), из которых сложноподчиненные и бессоюзные употреблены в равных количествах (7,7 %).

В основном используются односоставные назывные предложения (примеры см. выше). Простые предложения во всех выборках либо не осложняются, либо осложняются обособленными определениями и обстоятельствами или однородными членами предложения – это можно считать особенностью и лирики А. С. Пушкина, и вообще его творчества.

Во второй выборке простые предложения и сложноподчиненные представлены примерно в одинаковом количестве: 38,2 % и 29,4 % - этим создается размеренность ткани рассуждения.

Третья выборка снова отличается доминированием простых предложений – 36,6 % процентов данной выборки и 16, 6 % от общего количества простых предложений. И на втором месте сложноподчиненные предложения.

Бессоюзные предложения представлены крайне скудно (9,01 % от общего количества). Возможно, это связано с тем, что бессоюзные предложения просто не вмещаются в рамки размеров и рифм, это явление в принципе не распространено. Сложных синтаксических конструкций практически нет (6,27 % от общего числа) – они придавали бы излишнюю тяжеловесность поэтическим строчкам.

**Заключение**

Таким образом, мы можем сделать вывод, что лирика А. С. Пушкина отличается высокой частотой употребления простых предложений, что позволяет достигнуть гибкости в изложении, простоты понимания, доступности читателю замысла. Это сближает письменную речь с устной речью автора и вообще его стилем работы – интересно и доступно объяснить непонятное, причем так, чтобы точно поняли и запомнили. Кроме того, указанная особенность отвечает общей тенденции к аналитизму в языке, которая отмечалась в исследованиях Г.Н. Акимовой, Н.Д. Арутюновой, Р.А. Будагова, Г.Г. Инфантовой, Н.Ю. Шведовой и многих других ученых, на синтаксическом уровне проявляющейся в изменении размера предложения, расчлененности высказывания, ослаблении синтаксических связей, а также в употреблении определенных синтаксических конструкций (парцеллированных, сегментированных, вставочных и др.), изучение которых на материале творчества А. С. Пушкина и составляет перспективу нашей работы.

Безусловно, проведенное исследование не является исчерпывающим поданной теме. Многие аспекты обозначенной проблемы остались за рамками данной работы.
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