**Экспертный лист члена жюри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**исследовательской/проектной работы НПК обучающихся по общественно – экономическим наукам.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Градации** | **Баллы** | **Бурачинская Анастасия** | **Меерович Давид** | **Минаева Диана** | **Серикова Марина** | **Соболевский Анатолий** | **Егорова Анжелика** |
| **1. Обоснованность темы работы –**целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы | обоснована; аргументы целесообразны | ***2*** |  |  |  |  |  | - |
| обоснована; целесообразна часть аргументов | ***1*** |  |  |  |  |  | - |
| не обоснована, аргументы отсутствуют | ***0*** |  |  |  |  |  | - |
| **2 Прописаны ли** **цели и задачи*,***а такжеих **соответствие**теме работы | конкретны, ясны, соответствуют | ***2*** |  |  |  |  |  | - |
| неконкретны, неясны или не соответствуют | ***1*** |  |  |  |  |  | - |
| цель и задачи не поставлены | ***0*** |  |  |  |  |  | - |
| **3. Актуальность поставленной задачи** | актуальность с точки зрения науки | ***3*** |  |  |  |  |  | - |
| актуальность с точки зрения общественной жизни | ***2*** |  |  |  |  |  | - |
| актуальность с точки зрения личности автора | ***1*** |  |  |  |  |  | - |
| отсутствие актуальности цели и задач | ***0*** |  |  |  |  |  | - |
| **4. Новизна решаемой задачи** | поставлена новая задача | ***3*** |  |  |  |  |  | -- |
| решение известной задачи рассмотрено с новой точки зрения новыми методами | ***2*** |  |  |  |  |  | - |
| решение известной задачи рассмотрено известными методами, но освоены автором вне образовательной программы | ***1*** |  |  |  |  |  | - |
| задача известна давно, в том числе обучающимся | ***0*** |  |  |  |  |  | - |
| **5. Исследовательский характер работы** | имеются описание методики и результаты проведенных исследований | ***2*** |  |  |  |  |  | - |
| имеются элементы частичных исследований | ***1*** |  |  |  |  |  | - |
| работа носит реферативный характер | ***0*** |  |  |  |  |  | - |
| **6.Конкретность выводов и уровень обобщения**– отсутствие рассуждений, частностей | выводы раскрывают степень достижения цели, демонстрируют творческую самостоятельность автора, содержат подтверждение или опровержение гипотезы,  доказывают практическую значимость достигнутых результатов | ***3*** |  |  |  |  |  | - |
| выводы раскрывают степень достижения цели, содержат подтверждение или опровержение гипотезы | ***2*** |  |  |  |  |  | - |
| отдельные выводы не конкретны | ***1*** |  |  |  |  |  | - |
| выводы отсутствуют | ***0*** |  |  |  |  |  | - |
| **7. Практическая значимость работы** | Наличие в работе практических достижений автора. Возможность использования полученных данных в различных видах деятельности | ***2*** |  |  |  |  |  | - |
| Наличие в работе практических достижений автора. Не предложено использование полученных данных. | ***1*** |  |  |  |  |  | - |
| Отсутствует | ***0*** |  |  |  |  |  | - |
| **8. Оформление работы**  - титульный лист, работа содержит основные структурные элементы (оглавление, введение, обзор литературы – 1/3, основную часть – 2/3, заключение, список литературы), форматирование соблюдено | соответствует общим требованиям | ***3*** |  |  |  |  |  | - |
| работа содержит основные структурные элементы, но частично не соблюдено форматирование | ***2*** |  |  |  |  |  | - |
| частично соответствует | ***1*** |  |  |  |  |  | - |
| эстетика оформления работы желает лучшего | ***0*** |  |  |  |  |  | - |
| **9. Список литературы** | Правильно оформлен, в тексте есть ссылки на список литературы, среди источников есть научные статьи и журналы, список содержит больше 5ти источников | ***3*** |  |  |  |  |  | - |
| Правильно оформлен, в тексте нет ссылок на список литературы, среди источников есть научные статьи и журналы, список содержит больше 5ти источников | ***2*** |  |  |  |  |  | - |
| Частично правильно оформлен, список содержит меньше 5ти источников | ***1*** |  |  |  |  |  | - |
| Не соответствует требованиям | ***0*** |  |  |  |  |  | - |
| **10. Проверка на уникальность** – осуществляется отдельным экспертом Рубенко А. Н. | 100% -75 % уникальности | ***3*** |  |  |  |  |  | - |
| 74% -60 % уникальности | ***2*** |  |  |  |  |  | - |
| 59% -50 % уникальности | ***1*** |  |  |  |  |  | - |
| 49% уникальности и ниже | ***0*** |  |  |  |  |  | - |
| Работа является плагиатом | ***исключается*** |  |  |  |  |  | Искл. |
| **ИТОГО:** | | |  |  |  |  |  |  |

**Оценивание работ происходит до 15.04.2019**

***После завершения оценивания всех работ, представленных в секции, заполненный лист необходимо выслать зав. кафедрой НОО «МОЗГ» Уманец О.А. на электронную почту:*** [neemiya\_uoa@rambler.ru](mailto:neemiya_uoa@rambler.ru)

**Экспертный лист члена жюри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**исследовательской/проектной работы НПК обучающихся  по филологии.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Градации** | **Баллы** | **Гриценко**  **Анна** | **Дианова**  **Евгения** | **Морозов**  **Артём** | **Кайстро Валерия** | **Пушкова Валентина** | **Филиппова Анастасия** |
| **1. Обоснованность темы работы –**целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы | обоснована; аргументы целесообразны | ***2*** |  |  |  |  |  |  |
| обоснована; целесообразна часть аргументов | ***1*** |  |  |  |  |  |  |
| не обоснована, аргументы отсутствуют | ***0*** |  |  |  |  |  |  |
| **2 Прописаны ли** **цели и задачи*,***а такжеих **соответствие**теме работы | конкретны, ясны, соответствуют | ***2*** |  |  |  |  |  |  |
| неконкретны, неясны или не соответствуют | ***1*** |  |  |  |  |  |  |
| цель и задачи не поставлены | ***0*** |  |  |  |  |  |  |
| **3. Актуальность поставленной задачи** | актуальность с точки зрения науки | ***3*** |  |  |  |  |  |  |
| актуальность с точки зрения общественной жизни | ***2*** |  |  |  |  |  |  |
| актуальность с точки зрения личности автора | ***1*** |  |  |  |  |  |  |
| отсутствие актуальности цели и задач | ***0*** |  |  |  |  |  |  |
| **4. Новизна решаемой задачи** | поставлена новая задача | ***3*** |  |  |  |  |  |  |
| решение известной задачи рассмотрено с новой точки зрения новыми методами | ***2*** |  |  |  |  |  |  |
| решение известной задачи рассмотрено известными методами, но освоены автором вне образовательной программы | ***1*** |  |  |  |  |  |  |
| задача известна давно, в том числе обучающимся | ***0*** |  |  |  |  |  |  |
| **5. Исследовательский характер работы** | имеются описание методики и результаты проведенных исследований | ***2*** |  |  |  |  |  |  |
| имеются элементы частичных исследований | ***1*** |  |  |  |  |  |  |
| работа носит реферативный характер | ***0*** |  |  |  |  |  |  |
| **6.Конкретность выводов и уровень обобщения**– отсутствие рассуждений, частностей | выводы раскрывают степень достижения цели, демонстрируют творческую самостоятельность автора, содержат подтверждение или опровержение гипотезы,  доказывают практическую значимость достигнутых результатов | ***3*** |  |  |  |  |  |  |
| выводы раскрывают степень достижения цели, содержат подтверждение или опровержение гипотезы | ***2*** |  |  |  |  |  |  |
| отдельные выводы не конкретны | ***1*** |  |  |  |  |  |  |
| выводы отсутствуют | ***0*** |  |  |  |  |  |  |
| **7. Практическая значимость работы** | Наличие в работе практических достижений автора. Возможность использования полученных данных в различных видах деятельности | ***2*** |  |  |  |  |  |  |
| Наличие в работе практических достижений автора. Не предложено использование полученных данных. | ***1*** |  |  |  |  |  |  |
| Отсутствует | ***0*** |  |  |  |  |  |  |
| **8. Оформление работы**  - титульный лист, работа содержит основные структурные элементы (оглавление, введение, обзор литературы – 1/3, основную часть – 2/3, заключение, список литературы), форматирование соблюдено | соответствует общим требованиям | ***3*** |  |  |  |  |  |  |
| работа содержит основные структурные элементы, но частично не соблюдено форматирование | ***2*** |  |  |  |  |  |  |
| частично соответствует | ***1*** |  |  |  |  |  |  |
| эстетика оформления работы желает лучшего | ***0*** |  |  |  |  |  |  |
| **9. Список литературы** | Правильно оформлен, в тексте есть ссылки на список литературы, среди источников есть научные статьи и журналы, список содержит больше 5ти источников | ***3*** |  |  |  |  |  |  |
| Правильно оформлен, в тексте нет ссылок на список литературы, среди источников есть научные статьи и журналы, список содержит больше 5ти источников | ***2*** |  |  |  |  |  |  |
| Частично правильно оформлен, список содержит меньше 5ти источников | ***1*** |  |  |  |  |  |  |
| Не соответствует требованиям | ***0*** |  |  |  |  |  |  |
| **10. Проверка на уникальность** – осуществляется отдельным экспертом Рубенко А. Н. | 100% -75 % уникальности | ***3*** |  |  |  |  |  |  |
| 74% -60 % уникальности | ***2*** |  |  |  |  |  |  |
| 59% -50 % уникальности | ***1*** |  |  |  |  |  |  |
| 49% уникальности и ниже | ***0*** |  |  |  |  |  |  |
| Работа является плагиатом | ***исключается*** |  |  |  |  |  |  |
| **ИТОГО:** | | |  |  |  |  |  |  |

**Оценивание работ происходит до 16.04.2019**

***После завершения оценивания всех работ, представленных в секции, заполненный лист необходимо выслать зав. кафедрой НОО «МОЗГ» Уманец О.А. на электронную почту:*** [neemiya\_uoa@rambler.ru](mailto:neemiya_uoa@rambler.ru)

**Экспертный лист члена жюри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**исследовательской/проектной работы НПК обучающихся по математике, физике, биологии.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Градации** | **Баллы** | **Дубровщенко Н. Патрушеа И.** | **Горбаль Алексей** | **Черникова К. Цыганенко Е.** | **Фаткулина Татьяна** | **Понимаш Юрий** | **Карнаушенко Екатерина** | **Мулико Дарья** | **Саенко Александр** | **Галкина Валерия** |
| **1. Обоснованность темы работы –**целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы | обоснована; аргументы целесообразны | ***2*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| обоснована; целесообразна часть аргументов | ***1*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| не обоснована, аргументы отсутствуют | ***0*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **2 Прописаны ли** **цели и задачи*,***а такжеих **соответствие**теме работы | конкретны, ясны, соответствуют | ***2*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| неконкретны, неясны или не соответствуют | ***1*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| цель и задачи не поставлены | ***0*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **3. Актуальность поставленной задачи** | актуальность с точки зрения науки | ***3*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| актуальность с точки зрения общественной жизни | ***2*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| актуальность с точки зрения личности автора | ***1*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| отсутствие актуальности цели и задач | ***0*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **4. Новизна решаемой задачи** | поставлена новая задача | ***3*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| решение известной задачи рассмотрено с новой точки зрения новыми методами | ***2*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| решение известной задачи рассмотрено известными методами, но освоены автором вне образовательной программы | ***1*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| задача известна давно, в том числе обучающимся | ***0*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **5. Исследовательский характер работы** | имеются описание методики и результаты проведенных исследований | ***2*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| имеются элементы частичных исследований | ***1*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| работа носит реферативный характер | ***0*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **6.Конкретность выводов и уровень обобщения**– отсутствие рассуждений, частностей | выводы раскрывают степень достижения цели, демонстрируют творческую самостоятельность автора, содержат подтверждение или опровержение гипотезы,  доказывают практическую значимость достигнутых результатов | ***3*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выводы раскрывают степень достижения цели, содержат подтверждение или опровержение гипотезы | ***2*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| отдельные выводы не конкретны | ***1*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выводы отсутствуют | ***0*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **7. Практическая значимость работы** | Наличие в работе практических достижений автора. Возможность использования полученных данных в различных видах деятельности | ***2*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Наличие в работе практических достижений автора. Не предложено использование полученных данных. | ***1*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Отсутствует | ***0*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **8. Оформление работы**  - титульный лист, работа содержит основные структурные элементы (оглавление, введение, обзор литературы – 1/3, основную часть – 2/3, заключение, список литературы), форматирование соблюдено | соответствует общим требованиям | ***3*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| работа содержит основные структурные элементы, но частично не соблюдено форматирование | ***2*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| частично соответствует | ***1*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| эстетика оформления работы желает лучшего | ***0*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **9. Список литературы** | Правильно оформлен, в тексте есть ссылки на список литературы, среди источников есть научные статьи и журналы, список содержит больше 5ти источников | ***3*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Правильно оформлен, в тексте нет ссылок на список литературы, среди источников есть научные статьи и журналы, список содержит больше 5ти источников | ***2*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Частично правильно оформлен, список содержит меньше 5ти источников | ***1*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Не соответствует требованиям | ***0*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **10. Проверка на уникальность** – осуществляется отдельным экспертом Рубенко А. Н. | 100% -75 % уникальности | ***3*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 74% -60 % уникальности | ***2*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 59% -50 % уникальности | ***1*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 49% уникальности и ниже | ***0*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Работа является плагиатом | ***исключается*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **ИТОГО:** | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

***После завершения оценивания всех работ, представленных в секции, заполненный лист необходимо выслать зав. кафедрой НОО «МОЗГ» Уманец О.А. на электронную почту:*** [neemiya\_uoa@rambler.ru](mailto:neemiya_uoa@rambler.ru)

**Оценивание работ происходит до 17.04.2019**